



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Vesni Sremac Šoštar po prijedlogu predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 2c, OIB: 12184564301, dana 20. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626 radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 2c, OIB: 12184564301.

II O troškovima ovog postupka odlučit će sud nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Predlagatelj SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626 podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić – Mažuranić 2c, OIB: 12184564301. temeljem članka 110. stavka 1. SZ-a (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24).

2. Spisu prileži potvrda FINE iz koje proizlazi da na dan izdavanja potvrde 24. rujna 2024., kao ni na dan donošenja ovog rješenja, dužnik nije u blokadi te da nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

3. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Nadalje, prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga

postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz st. 2. podstavak 1. toga članka dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

4. Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Nadalje, prema čl. 6. st. 3. SZ-a odredba st. 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. toga članka dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu.

5. Sukladno uputi iz rješenja VTS-a broj: PŽ-4224/2024-24 od 17. prosinca 2024., sud je ponovo ispitao postoji li stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje kod dužnika. Iz podneska predlagatelja od 10. veljače 2025. proizlazi da je isti predložio provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika na okolnost njegove nesposobnosti za plaćanje, dok je dužnik u podnescima od 21. veljače 2025. i 6. ožujka 2025. naveo da predlagatelj uopće nije vjerovnik dužnika, jer se pred ovim sudom vodi postupak pod brojem P-138/22 u kojem predlagatelj ima status tužitelja, a dužnik status tuženika-protutužitelja, koji je još u tijeku. Sud je izvršio uvid u prijedlog predlagatelja od 22. svibnja 2023. (u predmetu ovog suda pod brojem St-596/2023) i u podneske, koje prileže ovom spisu i spisu pod ranijim brojem St-66/2024 te je utvrdio da predlagatelj još nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine kao vjerovnik, u smislu članka 109 stavka 2 SZ-a, jer se pod naznačenim brojem vodi spor između ovdje predlagatelja i dužnika i to po tužbi i protutužbi, koji nije pravomoćno okončan, tako da eventualni dug predlagatelja prema dužniku još ne postoji, a drugih evidentiranih naloga za plaćanje na FINI protiv dužnika nema. Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

Kako iz rezultata postupka proizlazi da je dužnik u cijelosti podmirio dug, to po ocjeni suda više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje naveden u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Time nema ni pravnog osnova za provođenje vještačenja, kojeg predlaže predlagatelj.

6. Imajući u vidu da je sud, postupajući po prijedlogu, najprije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka dana 18. srpnja 2024., pod brojem St-66/2024, ali je po žalbi dužnika VTS RH pod brojem PŽ-3117/24 od 04. rujna 2024. ukinuo tu odluku, pa je dana 30. rujna 2024. obustavio stečajni postupak pod istim brojem, koje rješenje je, po žalbi vjerovnika VTS RH također ukinuo pod brojem PŽ-4224/2024-24 od 17.

prosina 2024., to je ovaj sud postupajući po uputama, utvrdio da ni na dan donošenja ovog rješenja dužnik nije u blokadi te da nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a vjerovnik vodi spor po priloženim računima za svoju tražbinu prema dužniku, pa time on nije nesposoban za plaćanje.

7. Sud je, imajući u vidu sve navedeno, prema članku 128 stavku 7 SZ-a, riješio kao u izreci.

U Zagrebu, 20. ožujka 2025.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH, a koja se podnosi u roku od 8 dana ovome sudu u 3 primjerka.

DNA:

- predlagatelju po pun.
- dužniku po pun.
- FINA
- ŽDO Zagreb
- stečajni upravitelj
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30874-fcf58**

Kontrolni broj: **05a1e-545bc-62baf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.